

Конференция Российской академии правосудия

«СУДЕБНЫЙ ПРАВОПОРЯДОК: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ»

Место: Москва, Российская академия правосудия

Время: 19 – 21 апреля 2006 года

Доклад

**ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СЛОВА *ЮСТИЦИЯ* И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ В
ФОРМУЛЯРНОМ ПРОЦЕССЕ ЗАКОНОВ XII ТАБЛИЦ И В СОВРЕМЕННОМ ПРОЦЕССЕ
ДЛЯ УТОЧНЕНИЯ РАЗНИЦЫ ПРАВ И СРОКОВ, УСТАНОВЛЕННЫХ Ч. 3 СТ. 230 И Ч. 2
СТ. 235 АПК РФ**

Продолжительность: 15 минут

Автор доклада: **Божидар Т. МИТРОВИЧ, д.ю.н.**

- * специалист по контрактам в международной торговле,
- * адвокат Московской коллегии адвокатов,
- * автор книг «Торговые знаки» («Югославия публик», Белград, 1987), «Рекламации в международной торговле» («Юридическая литература», Москва, 1991), «Рекламационное право и рекламации по нарушениям контрактов» («БТМ», Москва, 1997), «Восстанавливается храм святого Саввы Сербского (о восстановлении правового государства в России)», «Геноцид римлян и славян», «РасСия – древнейшая цивилизация и фреска Сербские чудотворцы в Архангельском соборе (составитель Кормчей книги, как первого христианского церковного и гражданского кодекса Сербии, Болгарии, России и Румынии о древнейшей цивилизации)»
- * докладчик на многих международных конференциях и семинарах,

Тезисы доклада:

- * римское право по происхождению было этрусским, из-за чего и некоторые основные понятия римского права имеют логичное объяснение только в сербском и русском языках,
- * *юстиция* происходит от русского слова этрусского периода *устить*,
- * *заявление об отмене решения третейского суда*, которое подается в арбитражный суд (ч. 3 ст. 230 АПК РФ), отличается от *заявления по вопросу компетенции третейского суда*, которое тоже подается в арбитражный суд РФ (ст. 235 АПК РФ), именно отсутствием у второго заявления *устения* (участия в прениях по существу) при рассмотрении третейским судом вопроса по существу,
- * решение вопроса о компетенции третейского суда является первоначальным вопросом даже в международном коммерческом арбитраже и по аналогии с п. 5 ст. 148 АПК РФ.

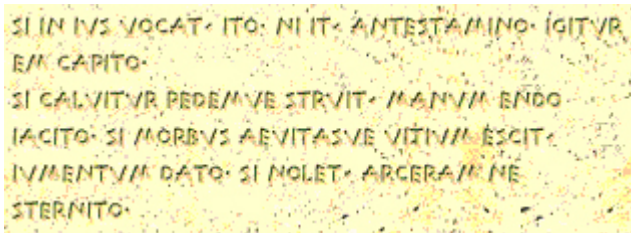
Для современного права, истории и общества очень важно знать происхождение и исходное значение слова *юстиция*.

На истинное значение понятия *юстиция* первым обратил внимание Леонид Николаевич Рыжков в работе «О древностях русского языка»¹ [1], который и разъяснил, что слово *iustitia* происходит от слов «уста, устав, установление/установъенье»² [2].

Я даю юридические разъяснения, почему это верно. Если более внимательно посмотреть Законы XII таблиц как самый древний римский закон, это утверждение Рыжкова вполне обосновано. В начале Первой таблицы Законов XII таблиц написано *Si in ius vocat (Si in ius vocat)*.

Законы XII таблиц (*Leges duodecim tabularum*) приняты по требованию плебеев после Римской революции в 509 г . до н.э., когда латины путем путча свергли этрусского царя. Они требовали опубликовать

право и календарь. Таблицы были сделаны из дерева, из-за чего в 390 г . до н.э. в момент нападения галлов при пожаре сгорели. Были созданы новые таблицы из бронзы, но и они не сохранились!



Но, если посмотреть и эти «отредактированные» Законы XII таблиц, станет очевидным, что право осуществлялось на основании «судоговорения»:

Таблица I.

Если вызывают [кого-нибудь] на судоговорение, пусть [вызванный] идет. Если [он] не идет, пусть [тот, кто вызвал] подтвердит [свой вызов] при свидетелях, а потом ведет его насильно [3].

Законы XII таблиц применяли **формулы божественных слов** (*legis actiones* – формулы судебных исков, которые составляли понтификами [4]). Используя божественную формулу, истец в форме иска произносил (высказывал) свое притязание к праву, которое не мог осуществить.

Но при этом, судя по сохранившимся вариантам Законов XII таблиц как изначальному закону римского права, отсутствовало сегодняшнее определение *субъективного права (ius)* как единого целого, состоящего из:

◆ *полномочия* и

◆ *иска* (actio), который предъявляется, если полномочие не исполняется.

Ius (*субъективное право* – по-сербски: јус, по-русски: юс) на этом этапе развития права определялось как возможность с помощью *устного разбирательства (устенья)* достичь правосудия *произнесением* божественной *формулы* иска, благодаря которому это субъективное право осуществлялось.

Из-за этого юстиция и была произнесение/оглашение/устение **не судом, а истцом божественной формулы иска** (legis actiones), дающим ему конкретное право.

Дальнейшие исследования должны разъяснить, насколько верно предположение, что *устение* (правильное произношение формулы иска) было связано с предположением, что в присутствии ответчика:

- * истец, говоривший правду, невзирая на повышение адреналина в крови и публичное выступление, будет правильно произносить формулу иска, а
- * истец, необоснованно выдвигавший свои требования, с большей вероятностью ошибиться в произношении формулы иска.

Эта форма процесса и осуществления юстиции существенно отличалась от испытания правоты, в которых правосудие осуществлялось **признанием** из-за:

- * хождения по раскаленным камням,
- * прохождения через огонь,

* бросания в воду,

* опускания руки в кипящую воду и т.д.



Правосудие *признанием* 5 [5]

Но при этом ни в более древнем процессе *признания*, ни в процессе *устения* судьи не были наделены божественным правом произношения истины, что сохранилось даже и в молодых религиях «**Не суди, да несудим будешь**».

Божественную форму произносил/устил именно истец, и на него ложилась **ответственность** правильного произношения *формулы права*, которое он требовал. До сих пор в сербском языке сохранилось древнее расСенское/русское название «рота» - уста. *Устил* свои божественные возражения и ответчик, которого истец приводил для устения или сказанного по-современному - прений. (7. Пусть **обе** присутствующие стороны по очереди защищают [свое дело].)

Для разъяснения вопроса о значении слова «iustitia», как это слово писалось по-латыни, необходимо разъяснить, от кого латыни узнали первые понятия о праве. Во всех учебниках римского права написано, что римляне первые понятия о праве получили в греческих колониях на Апеннингах.

Но если применять этот иезуитский подход и приписки глоссаторов (которые в новую эру *по-латыни* на полях книг разъясняли этрусские понятия), то необходимо согласиться с абсолютно

неверным доводом, что Греция располагалась на всей территории Апеннин. Инквизиция ревностно уничтожала все, что могло пролить хоть какой-то свет на этот вопрос, от кого латины узнали первые юридические понятия.

Для разъяснения вопроса, от кого латиняне действительно узнали первые понятия о праве, необходимо ответить и на вопросы:

- ❖ почему латины требовали опубликования именно **права** и
- ❖ почему латины требовали опубликования **календаря**?

Право и календарь очевидно были латинам недоступны.



Рим: Bocca della Verità



Пула: Уста истины

Santa Maria in Cosmedin⁶ [6]

(**Galia** Cisalpina⁷ [7])

Традиционное «славянское» понимание устения (как произношения божественной истины) искажено и сохранено:

- ❖ в легенде, что тот, кто, положив руку в «уста истины», произнесет ложь, останется без руки, и
- ❖ в предании о том, что в Венеции в «уста» клали доносы.

При изучении причин появления в Архангельском соборе Московского Кремля фресок «Св. Савва Сербский» (составитель *Кормчей книги/Законоправила* как первого христианского церковного и гражданского кодекса Сербии, Болгарии, России и Румынии), «Св. князь Лазар, Сербский» и «Сербские чудотворцы» (на которой представлен Св. Савва Сербский и его отец – князь Стефан Неманя – преподобный Симеон) я обнаружил и опубликовал в книге **РасСия – древнейшая цивилизация и Сербские чудотворцы:**

- а) что этноним **колоВены** возник в древнейшие времена, когда названия возникали в соответствии с содержанием понятий и в согласии с веРой тогдашних **слаВян (колоВен)**. В сербском, русском и других славянских языках:

◆ **Коло** означало и означает **годовой цикл** видимого движения **Солнца (круг)**,

◆ **Вени** означало и означает **венец**, т.е. **род**.

- б) истинное название **слаВян** ≠ **колоВены** сохранилось до наших дней на Золотой пластине из Пиргия (VI в. до н.э.), которая обнаружена в 1961 г. и ныне хранится в Музее этрусских «Вила Джулия» в Риме.

Слово **колоВены (слаВяне)** в этрусский период **колоВенской (слаВянской) фонетической АзБуки** (один знак означает один звук) писалось справа налево:

этрусский этноним, записанный двумя словами:

8 7 6 5 4 3² 1

Истинное значение: **к о л о В е н и (Солнца Род)**

1 2 3 4 5 6 7 8

(**Коло** = **годовой цикл Солнца**; **венец** = **лоза, род**)

Первый уровень изменений - неправильное прочтение «слаВяньских» (колоВенских) слов, записанных *АзБукой этрусского периода*: **с л А В е н и** (→ слаВяне)

1 3 4 5 6 7 8

в) значение и происхождение слова **РосСия**:

* **Р** – род + **Аз** – первоначальный + **сия**-ет, которое имело также значение


* **Рас**, которое обозначало **Коло** и духовное отражение Солнца в его годовом «движении» – сиянии, порождающем **жизнь–венец** на Земле, из-за чего слово **Россия**, или как правильно произносит умный русский народ – **РасСия**, является синонимом слова **КолоВения**,

г) что для древних **слаВян/колоВен** годовой цикл «движения» **Солнца** был монотеистическим божеством **Коло** в виде:

* *СвятоВида* в четырех явлениях, который есть и

* *ТриГлав*, поскольку весеннее и осеннее равноденствие проходят по одной эклиптике,

д) что в 509 году до н.э. латины, совершив путем военного путча так называемую римскую революцию, свергли последних этрусских царей на Апеннингах и запретили **Азический**

(языческий) знак , обозначающий **Рас** – *Солнце/Коло*, которое *сияет*, в своем годовом цикле; знак до сих пор находится в археологической раскопке Лепенского вира (8 000 л . до н.э.) в Сербии, которая вплоть до средних веков называлась Рашка/Раска = Русская,

е) что древнее название Швейцарии – **HelVetia** было латинизированным вариантом названия **КолоВения**, которое было и есть синонимом названия **РасСия**, доказательством чего являются древние карты Европы, на которых эта территория до средних веков называлась **Ruthenia** = **Ratia** = **Рация** (**РасСия**),

ж) что из слова **колоВены/колоВеды/слаВяне** произошли названия многих народов, которые сегодня по языку не считаются славянскими:

◆ **хелВеты** и **хЕлены** (потому, что **Коло** как годовой цикл видимого движения Солнца с двумя солнцеворотами и двумя равноденствиями обозначался как идеографический знак **X**, а под словом Хелиос надо подразумевать не просто Солнце, а **Коло** как годовой солнечный цикл),

- ◆ **СВеды** (потому что идеографический знак соединения **Колом** летнего и зимнего солнцеворота прочитан ошибочно как фонетический знак – латинская буква **S**) и т.д.,
- з) что эт**Русские** писали **Винчанской** АзБукой (элементы и **основной знак** которой обнаружены в Лепенском вире), которая была и осталась акростихом, величающим солнечное **колоВенское/слаВянское** дохристианское божество – святого Вида,
- и) что слово **кириллица** происходит не от имени Кирилла (брата Мефодия), а от обрядовой формы АзБуки – **курулицы**,
- к) многие другие доказательства, на основе которых, несомненно, можно утверждать, что римское право по происхождению было эт**Русским**, из-за чего и основные понятия римского права имеют логичное объяснение только в сербском и русском языках.
- л) что слово Рим, как позже и Румыния, неверно прочитано из символа и названия Раз (RΛЗ → RVM [Рум, Ром, поскольку АзБучная буква А неверно прочитана, как латинская буква V, а АзБучная буква З неверно прочитана, как латинская буква M]), что и обозначало РасСия эт**русского** периода, о чем свидетельствует:
 - ◆ латинизированное название VRBS, VRBIS, URBIS8 [8] , что латины усвоили после путча 509 г . до н.э.,
 - ◆ название МосКоВия, которое по своей содержательной части действительно и вполне оправданно является Третьим Римом (композиция волчица кормит «Ромула» и «Рема» - является дарвиновской формой представления эволюции: РодАз – первоначальный).

Понимание **юстиции** как чисто русского слова по происхождению очень необходимо для понимания нескольких важных проблем современного арбитражного процесса в России:

1. **Самый банальный:** в некоторых арбитражных судах стол для Истца и стол для Ответчика смотрят в сторону судьи/судебного состава, хотя:

- ◆ арбитражный/гражданский процесс является **двухсторонним процессом** и
 - ◆ стороны между собой устят (произносят доводы и ведут прения, осуществляют юстицию),
 - ◆ стороны должны убеждать не суд в своей правоте, а должны убеждать друг друга в своей правоте и праве, или как говорится в Первой таблице Законов XII таблиц: «Пусть **обе**
-

присутствующие стороны по очереди **защищают** [свое дело]», ибо и в современном арбитражном и гражданском судопроизводстве, о котором я здесь говорю, стороны этого **двухстороннего** процесса защищаются не от суда, а друг от друга,

2. судьи из-за больших перегрузок не имеют времени знакомиться с делом, из-за чего стороны спора:
 - ◆ обращаются к суду и информируют суд, и убеждают суд вместо
 - ◆ устения и ведения прений друг с другом,
3. судьи вмешиваются в арбитражный спор в качестве третьего участника прений или еще хуже в качестве административного органа и требуют доказательства даже тех фактов, которые не являются спорными (требование первичной бухгалтерской документации и актов выполненных работ при требовании оплаты строительных работ),
4. предварительное слушание с представлением всех возможных доказательств лишает сторону права на прения и уличение противника в неверных доводах,
5. Ответчик обращается к суду и вообще не обращает внимания на доводы и доказательства Истца (или наоборот), что усугубляется еще и тем, что протокол заседания не диктуется вслух, а является фактически произволом судьи, и стороны процесса должны, как плебеи, требовать «ознакомления» с протоколом, в который, как правило, судьи не имеют времени внести даже элементарные доводы сторон, и все остается на уровне импрессии судьи или доводов искового заявления и отзыва, в результате чего самая главная часть **юстиции - устение** (прения) сторон - «остается за кадром» внимания как законодателя, так и суда.

Право судьи (*iudex*) и суда (*iudicium*) на основании судопроизводства (*iurisdictio*) **огласить** судебное решение (*iudicatio*), постановление, определение или другой судебный акт «От Бога», или

«От имени Государя», или «От имени народа», хотя и выражает *монополию государства на физическое принуждение*, по моему мнению, не представляет **юстицию** в древнем значении устения/произнесения божественной формулы и устения божественных слов. **«Не суди, да несудим будешь!»** По моему мнению, право суда огласить судебное решение является утверждением той божественной, или человеческой, или общественной меры, которая провозглашена законом.

Подтверждением этому являются и следующие факты:

- ◆ Право провозглашения **божественных правил** принадлежало **этрuscoму** царю, который «определял, что является *ius (ius dicere)*⁹ [9] ». При этом под *dicere* необходимо понимать утверждение произнесенных божественных правил, которые могли касаться и санкций за правонарушения¹⁰ [10] . Но в силу возникновения права это право царя **устить**/оглашать *ius* необходимо понимать прежде всего как оглашение **царских законов** (*leges regie*), которые «представляют собой **обычай**», дополненные Законами XII таблиц после путча, когда были свергнуты этрусские цари) куриям (*curia*) в отличие от
- ◆ **Кодекс** – это латинизированная форма **колоВенских деревянных** идолов (**коДух** → **CoDex**), на которых **колоВены/слаВяне** записывали свои **основные правила**, ибо древние **слаВяне/колоВены** считали, что *все есть Коло*, а **Солнце**, его движение, природа и человек - одно целое, из-за чего **Коло** как бог материализуется на срезе дерева в виде *годовых колец*, благодаря чему они определяли **год** как единицу времени, откуда некоторые западные новоНароды взяли название своего бога – God.

Этрусские цари, что видно и на найденном троне (как деревянном, так и на металлическом), черпали свою божественную власть из Коло, ибо древние колоВены = расСены = этрусские (слаВяне) считали, что годовое движение Земли и Солнца (Коло) рождает четыре времени года и жизнь на Земле, а они есть венец этого движения. Из-за этого русские цари, как до октябрьского военного путча 1917 г ., как и до путча 509 г . до н.э. (хотя в древнюю эпоху были выборные), не имели корону, а **венец**. И именно на этой божественной связи выборного этрусского царя и зиждилась божественная сила колВенских законов (КоДексов), которому род колоВен (слаВян) безоговорочно поклонялся в рамках прочных семейных, родовых и племенных уз и ответственности.

Снять божественный ореол с судебного решения и с самого суда сегодня **необходимо**, по моему мнению, не в целях уменьшения самостоятельности судей или ограничения их неприкосновенности или сокращения срока службы, а, наоборот, для усиления ответственности не только суда, но и всех остальных участников арбитражного процесса.

А это невозможно без понимания не только правового государства, правовой системы, но и того, что является их основой. Лишить суд божественной неприкосновенности не значит вооружить его небожественным могуществом.

*«Правовым мы называем демократическое государство, в котором обеспечивается **верховенство закона**, последовательно реализуется принцип разделения властей, признаются и гарантируются права и свободы человека. Ведущая роль в процессе формирования новой правовой системы и развитии законодательства должна принадлежать Министерству **юстиции**»*¹¹ [11] .

Но божественная сила и верховенство законов, как и купола Храма Христа Спасителя, не могут удержаться, если общество по-прежнему будет жить с психологией советского времени, когда каждая книга в области юриспруденции начиналась цитированием решений съездов партии и создавалось впечатление, что вся история права и история России с этого начинались.

Много средств, энергии и денег потрачено на восстановление Храма Христа Спасителя, но все затраты на восстановление этого символа духовности российской старицей уже сейчас окупались.

Еще больше средств и энергии необходимо потратить на восстановление правового государства России, но, если судьи и все другие участники судопроизводства не осознают, что система юстиции представляет собой **Храм Святого Саввы** и **смысл Кормчей** книги (как управляется), все, невзирая на вероисповедание, будут лишены возможности использовать:

- ❖ тот исторически огромный вклад, который Святой Савва Сербский внес в историю права не только слаВян, но и Европы, когда составил Кормчую книгу (Законоправило) как первый христианский церковный и гражданский кодекс Сербии, Болгарии, России и Румынии, в который были инкорпорированы и этрусско-римские законы,
- ❖ ту этику и божественную ответственность, которые несут понимание того, что все мы находимся в том историческом **Храме Святого Саввы Сербского**, как продолжении прежде всего культурной и правовой традиции России и этрусско-римского права.

Юстиция России, как Храм Святого Саввы, также не может удержаться без понимания культурного континуитета, в рамках которого:

- ❖ православие сохранило традицию Винчанской цивилизации, лидийской, ликийской и этрусской эпох истории колоВен (слаВян) и
- ❖ РасСия и есть синоним толерантности и уважения различия родов.

Для понимания этого правоведам и ученым, которые изучают историю права, должны прочитать книгу Светислава С. Билбии «Древнеевропейский язык и письмо этрусских», который, применяя русский язык и русскую азбуку (та же сербская), легко прочитал многие этрусские и лидийские тексты. И только когда российские ученые, педагоги и издатели без страха (от инквизиции; нацистов – которые запрещали упоминание Вендов и Сербов/Зербов; и коммунистической концепции «конгресных началах» истории России) опубликуют **Кодекс из Ксанта12 [12]**, который написан русской/сербской азбукой и на древнем колоВенском (слаВянском) = русском языке, **(божественная) ответственность** судей и участников арбитражного спора (без которой нет **юстиции**) будет восстановлена изнутри каждого ее участника.

Чтобы вы имели реальное представление об **устении**, как **первоначале в определении юстиции**, привожу следующий пример из современной судебной практики в России, благодаря которому было бы возможным правильно определить права и сроки, которые установлены:

- * ч. 3 ст. 230 АПК РФ (*заявление об отмене решения третейского суда*, которое подается в арбитражный суд);
- * ст. 235 АПК РФ (*заявление по вопросу компетенции третейского суда*, которое тоже подается в арбитражный суд РФ, поскольку ст. 235 АПК РФ подразумевает подачу заявления по компетенции в арбитражный суд до *устения* (участия в прениях) по существу в третейском суде).

Российская фирма, монополист по производству нефтепродуктов как Инвестор подписала в 1998 г. с белградской фирмой как Генеральным подрядчиком **Контракт на строительство гостиницы в г. Астрахани**, но договор не был выполнен из-за ужесточения санкций ООН к Югославии.

Не имея собственных свободных денежных средств для непрофильных инвестиций, дочерняя компания монополиста из Астрахани:

- a. привлекла к строительству американскую компанию для строительства той же гостиницы на том же месте, подписав с ней Договор о совместной деятельности, по которому:
 - ❖ астраханский монополист должен был поставить нефтепродукты на сумму 9 млн. долл. США и незавершенным строительством пристройку взамен 52% части собственности в построенной гостинице,
 - ❖ американская компания должна была построить гостиницу в части вклада астраханского инвестора за счет стоимости нефтепродуктов, которые инвестор должен был поставить, и отдельно собственными силами и инвестициями построить часть гостиницы на сумму 8 млн. долл. США взамен 48% части собственности гостиницы, после того как гостиница будет построена,
- b. привлекла московского экспортера нефтепродуктов, который **от имени и по поручению** астраханской компании подписал с американской компанией **Контракт № 152-01/01-27** от 15.01.2001 г. и **Контракт № 152-03/01-28** от 04.04.2001 г. на строительство гостиницы в г. Астрахани в размере 9 млн. долл. США, которые представляли вклад астраханского монополиста.

Кроме того, не имея собственных свободных денежных средств, монополист из Астрахани по той же схеме для строительства собственного административного здания:

- a. привлек к строительству американскую компанию для строительства, но подписал с ним контракт через
- b. того же московского экспортера нефтепродуктов, который **от имени и по поручению** астраханской компании подписал с американской компанией следующие контракты о строительстве административного здания астраханского монополиста различной очереди:

- ❖ Контракт № 152-03/99-14, (дело МКАС 63/2003),
- ❖ Контракт № 152-03/00-26 (дело МКАС 62/2003),
- ❖ Контракт № 152-03/01-29 (дело МКАС 45/2003),
- ❖ Контракт № 152-03/01-30 (дело МКАС 49/2003),
- ❖ Контракт № 152-03/01-33 (дело МКАС 33/2003).

И при оплате собственного вклада в строительство гостиницы, и при оплате строительства собственного административного здания при поставках нефтепродуктов, которыми оплачивалось это строительство, астраханский монополист и московский экспортер нарушали сроки.

Федеральным законом РФ «О международном арбитраже» в ч. 2 ст. 1 и идентичной оговорке в п. 2 параграфа 1 Регламента Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ предусмотрено, что *«2. В Международный коммерческий арбитраж могут по соглашению сторон передаваться:*

- ◆ *споры из договорных и других гражданско-правовых отношений, возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей».*

Из-за постоянного нарушения сроков поставок нефтепродуктов и недопоставок нефтепродуктов американская фирма была вынуждена предъявить к астраханскому монополисту, а также к московскому экспортеру иск по каждому из перечисленных контрактов отдельно, поскольку МКАС рассматривает по одному иску только один подписанный контракт.

Когда Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ уже постановил по делу 154/2002 и делу 155/2002 (Контракт № 152-01/01-27 от 15.01.2001 г. и Контракт № 152-03/01-28 от 04.04.2001 г. на строительство гостиницы в г. Астрахани), что оно является компетентным для разрешения иска к нефтяному монополисту, один из метров арбитражного дела в России, невзирая на то, что по другим аналогичным делам разбирательство не окончено, особенно на этапе рассмотрения заявлений об отмене решений МКАС, опубликовал в № 4 за 2002 г. журнала «Международный коммерческий арбитраж» (МКА) статью под названием «*Арбитражная оговорка контракта, заключенного третьим лицом с комиссионером, и иск третьего лица к комитенту (вопрос о компетенции)*».

Название статьи:

- А. абсолютно верно, когда речь идет о части, которая подчеркнута в скобках (**вопрос о компетенции**),
- В. и абсолютно неверно, когда речь идет об основном названии, поскольку, учитывая, что МКАС рассматривает основной спорный контракт, статья могла иметь только название: «**Иск Генерального подрядчика к Заказчику на основании контрактов, подписанных третьим лицом от имени и по поручению Заказчика**» (при этом мы сохранили основную идею автора об *третьем лице*, как в романе «Третий человек» Томаса Грина).

При этом самое интересное, что адвокат нефтяного монополиста на заседаниях в МКАС и арбитражных судах, как и М.Г. Розенберг в статье, опубликованной в № 4 журнала МКА, слепо придерживался утверждения, что перечисленные контракты подписаны комиссионером *от имени комиссионера* (по их мнению, московский экспортер нефтепродуктов) **13 [13]**, а по поручению фирмы из Астрахани, хотя:

- ❖ ни в одном из перечисленных контрактов нет ни слова о каком ни было комиссионере,

- ❖ в каждом из перечисленных контрактов указано, что московский экспортер подписал контракт «от имени и по поручению» астраханской нефтегазовой компании.

Для разъяснения вопроса *юстици* этот случай интересен именно тем, что у Истца вообще не было возможности вести прения с адвокатами Ответчика из Астрахани.

Профессор М.Г. Розенберг абсолютно прав относительно того, что во всех перечисленных спорах в МКАС и в арбитражных судах речь шла о **вопросе компетенции**. Но при этом профессор Розенберг не обратил внимание читателя на следующие факты и оговорки АПК РФ, что заведомо ему не могло быть неизвестно:

- ❖ согласно ч. 2 ст. 235 АПК РФ и ч. 3 ст. 16 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже» астраханская фирма как Ответчик – Заявитель подавала свои Заявления об отмене решений МКАС по вышеуказанным делам **с нарушением срока 30 дней** с момента уведомления о постановлении третейского суда (предварительного характера) о наличии компетенции Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ,
- ❖ вместо того чтобы требовать приостановления каждого отдельного дела после уведомления составом МКАС о наличии компетенции по каждому делу № 154, 155, 33, 45, 49, 62 до рассмотрения ее Заявления об отмене решений МКАС по компетенции, астраханская фирма как Ответчик участвовала в разрешении спора МКАС-ом по существу и даже в каждом из указанных дел предлагала дополнить арбитражную оговорку определением российского законодательства как применимого права, с чем американская фирма как Истец соглашалась, поскольку это не было предусмотрено арбитражной оговоркой, которую *от имени* астраханской компании подписал московский экспортер,
- ❖ поскольку при участии уполномоченных представителей астраханской компании в рамках прений и после всестороннего рассмотрения МКАС по делам 154/2002, 155/2002, 33/2003 и 45/2003 принял решение не в пользу астраханской компании, а в пользу американской компании как Истца, астраханская компания обжаловала решения МКАС, но не на основании ч. 2 ст. 235 АПК РФ, а на основании ч. 3 ст. 230 АПК РФ (Оспаривание решений третейских судов), но только по причине отсутствия компетенции МКАС, в срок притык три месяца с момента получения полного текста Решения МКАС, в которых были указаны сроки, когда МКАС огласил постановление о своей компетенции, которые иногда превышали и полгода и год с момента подачи заявлений об отмене решения только по причине компетенции,

- ❖ астраханская компания, участвовавшая в деле МКАС № 62/2003 (как и во всех остальных делах), **в рассмотрении дела по существу**, но в отзыве на заявление американской компании в Арбитражный суд г. Москвы (об отмене решения МКАС по этому делу из-за незаконного ведения процесса в МКАС, в котором председателя состава администрация МКАС поменяла без основательных причин), требовала оставить решение МКАС по этому делу в силе, чем подтвердила свое согласие с компетенцией МКАС не только по этому, но и по всем остальным аналогичным делам между этими же участниками контрактов и споров,
- ❖ срок для обжалования *решения МКАС по существу* составляет три месяца со дня получения оспариваемого решения,
- ❖ срок для обжалования *постановления о компетенции* МКАС составляет 30 дней с момента получения стороной уведомления о постановлении третейского суда (ч. 2 ст. 235 АПК РФ).

В этой части указанные споры интересны для разъяснения следующих вопросов:

- ❖ что является способом уведомления (поскольку АПК и ФЗ «О международном коммерческом арбитраже» не предусматривают обязательное **письменное** уведомление о постановлении о компетенции),
- ❖ что является получением и конкретно действуют ли здесь общепринятые правила о получении между присутствующими лицами, когда доказательством могут послужить и свидетельские показания о том, что нарушитель контракта уведомлен своевременно о нарушении, хотя в решениях МКАС была указана точная дата, когда МКАС огласил решение о компетенции,
- ❖ является ли **решение** о компетенции **постановлением** о компетенции и назначении слушания по существу (на которых участвовала фирма из Астрахани),
- ❖ является ли оглашение решения состава МКАС о том, что МКАС является компетентным органом адекватным способом уведомления присутствующих сторон процесса в МКАС?

Для разъяснения этих вопросов и чтобы доказать, что астраханская компания своевременно уведомлена о принятом **решении (постановлении) о компетенции**, Истец долго добивался, чтобы в деле № 49/2003 астраханской компании как Ответчику было выдано (повторно) и **письменное** уведомление.

Когда, наконец, истец этого добился, вынудив астраханскую фирму предъявить Заявление об отмене постановления предварительного характера, иностранная фирма:

I) **На первом этапе в отзыве на Заявление астраханской фирмы об отмене Постановления МКАС от 13 февраля 2006 г . указала, что согласно ч. 2 ст. 235 АПК РФ и ч. 3 ст. 16 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже» Ответчик – Заявитель подал свое Заявление с нарушением срока 30 дней с момента уведомления о постановлении третейского суда о наличии компетенции МКАС в деле № 49/2003, поскольку компетенция МКАС установлена составом арбитров (Маковский А.Л., Председатель состава, Мозолин В.П., арбитр, Батлер Вилиам, арбитр) еще 23 ноября 2004 г ., когда этот состав принял постановление, на основании Заявления Ответчика об отсутствии компетенции и в тот же день 23 ноября 2004 г . постановление о наличии у МКАС компетенции оглашено Истцу и Ответчику, как это и указано в письменном варианте Постановления от 13 февраля 2006 г . в начале второй страницы.**

В письменной форме Постановления, выписанного 13 февраля 2006 г . под влиянием Маковского А.Л., указано, что состав, «основываясь на записи в протоколе заседания МКАС 23 ноября 2004 г . о признании компетентным рассматривать указанный спор и руководствуясь п. 5 пар. 1 Регламента МКАС...». Такого термина, как *запись в протоколе*, не существует в Регламенте МКАС, в п. 5 пар. 1 Регламента МКАС, а также ни в ФЗ «О международном коммерческом арбитраже», ни в Положении о МКАС.

П. 5 пар. 1 Регламента МКАС четко предусмотрено:

5. Вопрос о компетенции МКАС по конкретному делу **решается составом арбитража**, рассматривающим спор.

МКАС вправе:

- ❖ **вынести отдельное постановление по вопросу** о компетенции до рассмотрения спора по существу либо

- ❖ отразить этот вопрос в решении по существу спора.

Хотя я иностранец, не сомневаюсь, что:

- ❖ слово **вынести** в данном случае синоним слову **уведомить, огласить (принятое решение - постановить)**.
- ❖ **вынести** означает **принять решение (постановить) и огласить**.

Подчеркиваю, что:

- a. состав МКАС постановил о своей компетенции еще 23 ноября 2004 г ., признав себя компетентным рассматривать спор по делу 49, что по сути и есть **вопрос предварительного характера**, ибо п. 2. ст. 16 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже» четко определено, что «Заявление об отсутствии у третейского суда компетенции может быть сделано не позднее представления возражений по иску»,
- b. п. 3 ст. 16 ФЗ «О международном коммерческом арбитраже», а также и ст. 2 АПК РФ не содержит требования о получении **письменного** уведомления о вынесении постановления, и даже 13 февраля 2006 г . МКАС в самом постановлении нигде не написал слово «*Уведомление*», что обозначает, а это обозначает, что оно могло быть и устным,
- c. **30 дней с уведомления о вынесении постановления составом МКАС о компетенции МКАС по делу 49/2003 истекло 24 ноября 2004 г ., поскольку Истец и Ответчик уведомлены устно о решении вопроса предварительного характера,**
- d. Истец постоянно, устно и письменно настаивал на выдаче Ответчику постановления в письменном виде (против чего Ответчик возражал, ожидая своего участия в деле по существу), чтобы стало очевидным, что нет никакой содержательной разницы между:
 - ◆ устным уведомлением о вынесении постановления состава МКАС о компетенции, которое оглашено на слушании 23 ноября 2004 года, и
 - ◆ письменным уведомлением в виде постановления, которое выдано 13 февраля 2006 г ., **что будет основанием для предъявления заявления в компетентный суд РФ для отмены решения ФАС МО по аналогичным делам, по которым незаконно отменены решения МКАС**

только из-за мнимого отсутствия компетенции МКАС, после того как Ответчик участвовал в рассмотрении дел по существу.

Разъяснение сопротивления Ответчика в выдаче Постановления письменно вызвано только его «двойной защитой»:

1. Ответчик после уведомления МКАС о компетенции по делам 33/2003, 154/2003, 155/2003, 45/2003 участвовал в прениях по существу, ожидая, что решение по каждому делу будет вынесено составом МКАС как компетентным органом в его пользу,
2. не требовал прекращения разбирательства и не требовал отмены Постановления о компетенции в течение 30 дней с момента уведомления о компетенции и
3. предъявлял заявления об отсутствии компетенции **в течение 90 дней (как предусмотрено ч. 3 ст. 230 АПК РФ) с момента получения Решения МКАС**, где участвовал в разбирательстве по существу, что противоречит Постановлению ВАС от 21 марта 2000 г. и Информативному письму Президиума ВАС № 10 от 25.12.1996 г.

Это подтверждается и следующим фактом:

Американская фирма подписала Контракт № 152-03/01-30 на строительство «Административного здания астраханского монополиста VII очереди» на сумму 325.357,40 долл. США. Контракт с российской стороны **от имени и по поручению астраханского монополиста** подписал московский экспортер.

Американская фирма подала в МКАС Заявление Истца о дополнении Иска к астраханскому монополисту и увеличении исковых требований на сумму 325.357,40 долл. США по делу МКАС № 49/2003 на основании ст. 309 ГК РФ, ст. 310 ГК РФ, ст. 312 ГК РФ, ст. 711 ГК РФ, ст. 746 ГК РФ и п. 4.1, п. 4.3, п. 4.5 Контракта №152-03/01-30 и Протокола от 19 апреля 2002 г .

Астраханский монополист всегда отказывался предоставить доказательства отгрузок нефтепродуктов и провести взаимную сверку документов.

Не получив доказательств отправок нефтепродуктов, президент американской компании обратился в Генеральную прокуратуру РФ с заявлением о совершенном преступлении руководством астраханского монополиста и московского экспортера и с просьбой принять предусмотренные законом меры, возбудить уголовное дело и привлечь их к уголовной ответственности, поскольку обоснованно полагал, что они, используя свое служебное положение, действуя как организованная группа, совершили преступление, предусмотренное пп. (а) и (б) части 3 ст. 160 УК РФ, присвоив вверенные им нефтепродукты стоимостью 4.912.975,43 долл. США (вклад астраханского монополиста в совместное строительство гостиницы) и 2.809.666,60 долл. США (оплата за строительство административного здания астраханского нефтегазового монополиста), предназначенные американской фирме, поставив нефтепродукты не по разрядкам американской фирмы, а подставным фирмам, которые получателю не известны (п. 3, ст. 160 УК РФ: «присвоение ... то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному», «совершенное (а) организованной группой» и «(б) в крупном размере»).

Американская фирма отправила в астраханскую фирму претензию № БМ 281204-11 от 28 декабря 2004 г. с рекламационным требованием:

- ❖ уплатить 4.912.975,43 USD перед предъявлением иска на сумму **4.912.975,43 USD за невнесение вклада по Договору № 671** из-за неоплаты строительных работ по контрактам № 152-01/01-27 и № 152-01/01-28,
- ❖ **организовать встречу адвокатов и специалистов в любое время для сверки документов и устранения всякого сомнения в честности и порядочности партнеров и разъяснения возникшей ситуации путем:**
 - ☞ **получения на этой встрече транспортной документации об отгрузке нефтепродуктов именно по разрядкам американской фирмы,**
 - ☞ **получения разрядок именно американской фирмы, по которым эти нефтепродукты отгружены.**

Но астраханский монополист в своем письме № 01-06/718 от 16.02.2005 г. **отказал провести сверку документов и расчетов как «нецелесообразную».**

В 2006 году в Астрахани было возбуждено уголовное дело в отношении руководства астраханского монополиста по подозрению их в хищении.

МКАС уже один раз отказал в удовлетворении ходатайств американской фирме выдать Ответчику постановление от 23 ноября 2004 г. о наличии у МКАС компетенции. Но 13 февраля 2006 г. с этим согласился и Ответчик, но был в шоке, когда состав тут же выдал Постановление **без каких-то дополнений по отношению к постановлению от 23 ноября 2004 г.**, о котором Ответчик уведомлен 23 ноября 2004 г.

Вопрос компетенции Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ по иску американской фирмы к астраханской фирме по делу 33/2003 МКАС решал на заседании состава 14 мая 2004 г. на основании Заявления астраханского монополиста от 16 февраля 2004 г. об отсутствии компетенции у МКАС по отношению к нему как Ответчику. «Рассмотрев заявление об отсутствии у МКАС компетенции, состав арбитража отклонил его, признав свою компетенцию». Об этом решении МКАС предварительного характера Заявитель уведомлен 14 мая 2004 г. Это подчеркнуто и на странице 12 Решения МКАС.

Заявитель имел предусмотренное Регламентом МКАС право потребовать от состава МКАС приостановить рассмотрение дела до принятия Решения Арбитражным судом г. Москвы в соответствии со ст. 235 АПК РФ по заявлению об отмене постановления МКАС о том, что МКАС компетентен решать иск. Однако этим правом Заявитель не воспользовался и не подал на основании ст. 235 АПК РФ **заявление по вопросу компетенции МКАС в течение месяца (тридцать дней) после момента уведомления — 14.05.2004 г.**

Вместо использования права на подачу заявления по вопросу компетенции МКАС в течение месяца (тридцать дней) после момента уведомления адвокаты астраханского экспортера:

✍ в Возражении о рассмотрении дела по существу, направленном в МКАС при ТПП, предложили дополнить арбитражную оговорку, предусмотренную в Контракте № 152-03/01-33 с оговоркой,

что при рассмотрении спора в МКАС при ТПП РФ будет применяться российское право,

☞ после уведомления 14 мая 2004 г. о том, что МКАС считает себя компетентным арбитражем для разрешения иска, адвокаты астраханской фирмы (Ответчик) приступили к прению по существу, ожидая, что МКАС после рассмотрения дела по существу примет решение в их пользу.

Поскольку МКАС приняло решение в пользу американской фирмы, астраханская фирма подала заявление об отмене решения МКАС по делу 33/2003 по ст. 230 АПК РФ, ссылаясь при этом только на вопрос компетенции МКАС. Адвокат американской фирмы предъявил устное ходатайство, потребовал, чтобы к делу в Арбитражном суде г. Москвы было приобщено (нумерация, как указано в ходатайстве о приобщении доказательств БМ-Н-160205-1 от 16 февраля 2005 г.):

2.1. Отзыв астраханской фирме с требованием к Арбитражному суду г. Москвы отказать в удовлетворении Заявления американской фирмы об отмене Решения МКАС по идентичному делу 62/2003, принятому по иску американской фирмы к астраханской фирме, что подтверждает, что астраханская фирма признает соответствующие решения МКАС по искам американской фирмы к астраханской фирме принятыми Международным коммерческим арбитражным судом при ТПП РФ как компетентным третейским судом,

2.2. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.10.2004 г. по делу № А40-34145/04-68-354, в котором указано, что астраханская фирма возражала против отмены Решения МКАС по иску американской фирмы к астраханской фирме, что подтверждает компетентность МКАС как третейского суда для разрешения исков американской фирмы к астраханской фирме,

Хотя эти доказательства приобщены к делу, они не отражены в Определении от 17.02.2005 г.

Учитывая, что Заявление астраханской фирмы об отмене Решения МКАС по делу № 33/2003 **касается только вопроса отсутствия компетенции у МКАС** Определением от 17.02.2005 г., Арбитражный суд г. Москвы должен был применить ст. 235 АПК РФ и на основании ч. 2 ст. 235 АПК РФ отказать в удовлетворении Заявления астраханской фирмы от **07 декабря 2004 г.**, поскольку это Заявление предъявлено:

☞ **шесть месяцев** спустя - **14 мая 2004 г.**., когда астраханская фирма уведомлена о том, что МКАС

считает себя компетентным арбитражем для разрешения иска американской компании к астраханской фирме,

☞ спустя более шестидесяти дней с момента получения **11.10.2004 г. Решения МКАС** (дата указана на странице 2 Заявления об отмене Решения МКАС) от 01.10.2004 г.

Самый главный вопрос и суть статьи 235 АПК РФ в том, что астраханская фирма **участвовала в прениях** перед составом МКАС в ожидании, что именно МКАС и этот состав разрешат спор на основании прения перед МКАС как компетентным третейским судом, в пользу астраханской фирмы, ибо «вопрос компетенции разрешается предварительно до открытия прения по существу дела».

Из-за этого Истец считал, что наконец в виде Постановления от 13 февраля 2006 г . обеспечено надежное доказательство того, что фактически:

- ❖ Ответчик уведомлен о принятом постановлении МКАС о компетенции МКАС по делу 49/2003 именно **еще 23 ноября 2004 г** , когда МКАС принял постановление, **а повторно** и письменно
- ❖ для предъявления Заявления о пересмотре решения

Из-за указанного американская строительная компания просила Арбитражный суд г. Москвы на основании ч. 4 ст. 235 АПК РФ принять **Определение**, в котором отказать в удовлетворении требований Заявителя (Ответчика по делу МКАС 49/2003) в отмене Постановления МКАС от 23 ноября 2004 г . о компетенции МКАС по делу 49/2003 из-за предъявления Заявления от 06 марта 2006 г . с нарушением срока, предусмотренного в ч. 2 ст. 235 АПК РФ, поскольку о компетенции МКАС Заявитель - Ответчик уведомлен 23 ноября 2004 г , а Заявление подал только после повторного уведомления от 13 февраля 2006 г .

II) На втором этапе на судебном заседании представитель американской фирмы задал вопрос представителю астраханской фирмы: «Когда Вы впервые уведомлены о решении МКАС о

компетенции МКАС по данному делу?»), а когда получил ответ, что это было после 13 февраля 2006 г , **представитель американской фирмы**

III) на третьем этапе на судебном заседании подал Ходатайство о приобщении к делу

Протокола заседания № 4 от 23.11.2004 г с распиской адвоката Ответчика от 21.12.2004 г. в качестве доказательства по делу № А40-11897/06-60-120, в качестве доказательства о том, что:

- ❖ **Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП РФ КАС в деле № 49/2003 еще 23 ноября 2004 г . принял постановление** о компетенции рассматривать дело № 49/2003,
- ❖ **23 ноября 2004 г . принял постановление о компетенции, решая *вопрос предварительного характера*** на основании Заявления Ответчика от 05 декабря 2003 г . об отсутствии компетенции МКАС, как по вопросу предварительного характера и аналогично предусмотрено п. 5 ст. 148 АПК РФ и аналогичных Постановлений Президиума ВАС РФ (например № 6084/99 от 21 марта 2000 г .) и Информационным письмом № 10 от 25.12.1996 г.,
- ❖ **состав МКАС вынес 23 ноября 2004 г . **отдельное постановление**** по вопросу о компетенции в деле № 49/2003 до рассмотрения спора по существу, как это предусмотрено п. 5 пар. 1 Регламента МКАС (5. Вопрос о компетенции МКАС по конкретному делу **решается составом арбитража**, рассматривающим спор).
- ❖ Ответчик **получил** именно 21 декабря 2004 г . в письменном виде постановление состава МКАС о признании МКАС при ТПП РФ компетентным третейским судом решать вопрос по существу иска американской фирмы к астраханской фирме,
- ❖ Ответчик **просрочил** больше одного года подачу Заявления об отмене Постановления МКАС при ТПП РФ о компетенции МКАС по делу МКАС № 49/2003 в Арбитражный суд г. Москвы, поскольку Постановление МКАС при ТПП РФ о компетенции МКАС принято составом МКАС 23 ноября 2004 г ., о содержании которого Ответчик получил уведомление в письменном виде 21.12.2004 г. и не предъявил Заявление по вопросу компетенции согласно ч. 2 ст. 235 АПК РФ «*в течение месяца после получения стороной уведомления о постановлении третейского суда*» о компетенции.

Из-за того, что Ответчик из Астрахани при попустительстве суда и арбитража, как это отражено и в спорной статье, полностью игнорировал содержание контракта, по которому предъявлялись иски, Истец был вынужден в порядке прения задать и вопросы, которые в других случаях изложил бы как свое толкование закона. Но вопреки тому ответов в рамках рассмотрения не получил на следующие вопросы:

Вопросы представителя Истца представителю Ответчика:

1. Согласны ли Вы с фактом, что в данном деле рассматривается спор между Заказчиком и Подрядчиком?
2. Согласны ли Вы с фактом, что договор представляет отражение свободы волеизъявления сторон, подписавших текстуальную часть (соглашение) Договора?
 - 2.1. Согласны ли Вы, что (независимо от того, что договор представляет отражение свободы волеизъявления сторон, подписавших Договор) государство регулирует четко некоторые вопросы, связанные как с исполнением, так и с нарушением договора, а в данном случае в договоре строительного подряда – кто может быть заказчик на строительство здания – только та фирма, от имени которой построено здание?
3. Согласны ли вы с тем, что существенна разница между:
 - ☞ Договором комиссии (ст. 990 ГК РФ) (причем Вы утверждаете, что Контракт № 152-03/99-14 является последствием именно договора комиссии) с одной стороны
 - и
 - ☞ Договором Поручения (971 ГК РФ) и Агентского договора ис тем, что при *договоре комиссии* комиссионер действует «от своего имени, но за счет комитента», а при *договоре поручения* поверенный действует «от имени и за счет доверителя».
4. Согласны ли Вы с фактом, что в данном деле единственным Заказчиком в мире могла быть только ваша фирма из Астрахани (ее название в разрешительной документации и Акте государственной приемки)?

5. Согласны ли Вы с фактом, что в данном деле московский экспортер действовал только «от имени и по поручению» вашей астраханской фирмы как Заказчика?

6. Существует ли в Контракте, по которому предъявлен иск в МКАС, хоть одно слово, которое упоминает хоть какой договор комиссии?

6.1. Предъявляли ли ваша астраханская фирма иск о признании контракта строительного подряда недействительным из-за того, что как будто московская фирма превысила полномочия, которыми была наделена?

7. Сколько было приложений к Договору комиссии между астраханской и московской фирмой? Когда получил ответ, что много, представитель иностранной фирмы задал и следующие вопросы:

7.1. существует ли теоретическая возможность, что в одном из приложений к договору комиссии, которое Заявитель не представил (особенно учитывая клаузулу неразглашения, из-за которой этот договор не мог быть известен иностранной фирме), могла быть изменена оговорка и в порядке исключения московская фирма обязана подписать контракт с иностранным подрядчиком «от имени астраханской фирмы»,

7.2. могла ли астраханская фирма получить на основании этого контракта о строительном подряде разрешительную документацию на себя как Заказчика, если бы контракт не был заключен от имени астраханской фирмы?

Проблема в том, что иностранная компания не получила ответа ни на один заданный вопрос (хотя вопросы наглядно подтверждают, что контракты подписаны от имени астраханской фирмы) только потому, что истец не имеет возможности вопросы продиктовать в компьютерную запись протокола, чем его *устение* (произношение) божественных фактов уходит в пустую.

Кроме того, истец – иностранная фирма представила Протокол от 19 апреля 2002 г. по вопросу погашения задолженности астраханской фирмы к иностранной компании, в котором черным по белому написано, что все перечисленные контракты подписаны *от имени* астраханской фирмы, чем астраханская фирма подтвердила, что московская фирма и в момент их подписания, и позже действовала от имени астраханского монополиста. Отменив все постановления и решения МКАС, арбитражные суды России по данным делам изменили один из основных принципов права, что контракт, подписанный от имени какой-то фирмы, обязывает именно эту фирму, а не физическое лицо или третью фирму, которая от ее имени подписала этот контракт.

Восстановить Храм Св. Саввы и смысл Кормчей книги как этической и духовной основы юстиции, правового государства и верховенства *не огромного количества законов, а божественной силе законов* (не в смысле природного права, а смысле и значении *ответственности участника арбитражного спора* к сказанному в иске, отзыве и в устении - выступлении), в арбитражном суде в рамках двухстороннего процесса между истцом и ответчиком, что будет способствовать преодолению судейского самодовольствия, в рамках которого судьи меньше смотрят на закон, а больше на совокупность судебной системы, в которой для них самое главное, чтобы принятое им решение не было отменено.

Эта самодостаточность и поражает коррупцию.

Преодолеть это будет возможно, когда поймем, что в основе юстиции было произношение божественной формулы иска не судом путем оглашения решения, а истцом и ответчиком в процессе *устения* (устного прения и выступления в суде), откуда и возникло слово юстиция.

Божидар Т. МИТРОВИЧ, д.ю.н.

119313 Москва, Ленинский проспект д. 93, корп. 2

Тел./Факс: (7095) 132 31 94

bozzidar@inbox.ru